

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 24. května 2021 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění, takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 6. 2017 č. j. 26 T 94/2017-69 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 8. 2020 č. j. 26 T 94/2017-176 pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání soud jako listinné důkazy přečetl žádost odsouzeného. Dále měl soud k dispozici rozsudková data, hodnocení z výkonu trestu, aktuální opis rejstříku trestů a také shora uvedené trestní rozhodnutí. Z listinných důkazů je patrné, že odsouzený požádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Podle rozsudkových dat odsouzený vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem nepodmíněný trest odnětí svobody, který mu byl uložen rozhodnutím shora citovaným. Odsouzený byl dne 2. 10. 2020 dodán PČR k výkonu vazby do Vazební věznice Praha - Ruzyně, výstup z výkonu trestu má značen dne 2. 10. 2021. K datu veřejného zasedání odsouzený vykonal tedy více jak polovinu z uloženého trestu. V hodnocení věznice k odsouzenému zachytila, že odsouzený byl dne 17. 12. 2020 přemístěn do Stráže pod Ralskem, kde byl zařazen na běžný oddíl. Odsouzenému byl stanoven program standartního zacházení. Chování a vystupování má na požadované úrovni, ve věcech udržuje stanovený pořádek. Pod dobu výkonu trestu byl kázeňsky třikrát odměněn. Odsouzený je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. V rejstříku trestů má odsouzený celkem 12 záznamů, přičemž tento záznam koresponduje s nyní vykonávaným nepodmíněným trestem odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době počtvrté.
2. Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že má tři pochvaly. V I. DS není, protože se přestěhoval na jiný oddíl a pan vychovatel řekl, že mu končí hodnotící období až jindy.
3. Z výpovědi vychovatele vyplynulo, že odsouzený získal jednu odměnu dne 17. 5. 2021 za úklidy na oddíle. Odsouzený je ve II. DS, navrhovat na I. DS se bude až 21. 6. 2021. Musí splňovat dvě hodnotící období za sebou, aby mohl být přerazen do I. DS, odsouzený měl totiž kázeňský trest.
4. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu jedné poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním

svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.

5. Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl Okresní soud v České Lípě k jednoznačnému a bezpečnému závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět nelze, neboť odsouzený s výjimkou výkonu patřičné části trestu nesplňuje žádné další zákonné požadavky na takovéto rozhodnutí soudu. Odsouzený k datu veřejného zasedání vykazuje tři kázeňské odměny, ovšem stále zůstává zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, což znamená, že v hodnocení odsouzeného jsou ještě velké rezervy, a proto zatím nelze bezpečně dojít k závěru, že odsouzený prokázal patřičný stupeň polepšení tak, jak má na mysli příslušné ustanovení trestního zákoníku. Stanovený program zacházení nebyl hodnocen z důvodů krátkého pobytu odsouzeného ve zdejší věznici. Obdobně má soud určité pochybnosti, zda by odsouzený skutečně vedl na svobodě řádný způsob života. V tomto směru soud nemůže přehlédnout zcela zásadní fakt, že odsouzený dosud prokázal výrazný sklon k páčání trestné činnosti, neboť má v Rejstříku trestů doposud 12 záznamů. Nicméně ani zkušenosti odsouzeného z předchozích nepodmíněných trestů nepřiměly k tomu, aby přehodnotil svůj dosavadní nezodpovědný způsob života a nepokračoval v páčání další trestné činnosti. Naopak odsouzený nadále páchal trestnou činností, což rezultovalo v další nepodmíněný trest odnětí svobody. Nic tak podle názoru soudu nesvědčí tomu, že by odsouzený skutečně na svobodě vedl řádný život.
6. Pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem současně, tedy kumulativně. S ohledem na skutečnost, že odsouzený dle názoru soudu zjevně tyto podmínky nenaplnil, byla žádost odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 24. května 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.  
samosoudce